КОПИЯ

РЕШЕНИЕ

г. Первоуральск Свердловской области 16 июня 2015 года

Первоуральский городской суд Свердловской области в составе:
председательствующего Карпенко Д.Г.,
с участием представителя Управления Роспотребнадзора по Свердловской области Антропова И.В.,
рассмотрев жалобу должностного лица – директора ООО «Дом плюс» Плешивых Андрея Анатольевича на постановление главного государственного санитарного врача по городу Первоуральск, Шалинскому, Нижнесергинскому районам и городу Ревда Бусырева С.А. о назначении административного наказания № 143 от 17.03.2015 по ст. 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением главного государственного санитарного врача по городу Первоуральск, Шалинскому, Нижнесергинскому районам и городу Ревда от 17.03.2015 № 144 Плешивых А.А. как директор общество с ограниченной ответственностью «Дом плюс» привлечен к административной ответственности по ст. 6.4 КоАП РФ за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, и назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 1000 (Одна тысяча) рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, директор ООО «Дом плюс» Плешивых А.А. обратился с жалобой на него, указав, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения. Постановление № 143 о назначении административного наказания от 17.03.2015 г. вынесено на основании протокол об административном правонарушении от 27.02.2015 г. и материалов выездной внеплановой проверки. Протокол об административном правонарушении и материалы проверки не могут служить основанием для привлечения к административной ответственности, так как протокол составлен с грубыми нарушениями КоАП РФ, а проверка проведена с нарушением ФЗ № 294 -ФЗ, а именно:

- внеплановая выездная проверка юридических лиц, органами государственного муниципального) контроля проводится после согласования с органом прокуратуры по месту осуществления деятельности таких юридических лиц (п.5 ст. 10 Закона № 294-ФЗ от 26.12.2008г.).

- На основании п. 16 ст. 10 указанного Закона о проведении внеплановой выездной проверки юридическое лицо уведомляется органом государственного (муниципального) контроля не менее чем за 24 часа до начала ее проведения любым доступным способом. Ни он как директор, ни ООО «Дом плюс» не были уведомлены о проведении проверки органом государственного контроля.

- Выездная проверка начинается с предъявления служебного удостоверения должностными лицами органа государственного (муниципального) контроля, обязательного ознакомления руководителя или иного должностного лица с распоряжением или приказом о назначении выездной проверки и с полномочиями проводящих выездную проверку лиц, а так же с целями, задачами, основаниями проведения выездной проверки, видами и объемом мероприятий по контролю и др. (п.4 ст. 12 Закона). С распоряжением или приказом о назначении проверки он не был ознакомлен, на ознакомление никого не уполномочивал. Нарушена статья 14 Закона № 294-ФЗ от 26.12.2008 года, статья 15 Закона, а именно проведена проверка в отсутствии должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица. Нарушена статья 16 Закона, по результатам проверки органом государственного муниципального) контроля

составляется акт по установленной форме в двух экземплярах, один из которых с копиями приложений вручается руководителю под расписку об ознакомлении с актом проверки. Ему под расписку акт проверки не вручался. Считает выездную внеплановую проверку от 24.02.2015 года, и документы составленные на её основе недействительными на основании статьи 20 федерального закона № 294-ФЗ от 26.12.2008 года «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Таким образом, основания для составления протокола в отношении должностного лица - директора ООО «Дом плюс» по результатам выездной внеплановой проверки отсутствовали. При этом должностным лицом при рассмотрении протокола об административном правонарушении не приняты во внимании, не исследованы доводы о том, что любое оборудование измерения имеет погрешности в измерении. Погрешность может доходить до 1 градуса по Цельсию. Должностным лицом не предоставлялись документы, подтверждающие отсутствие погрешности у прибора при помощи которого производились замеры температуры в комнате. Согласно ст. 1.5 КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность С учетом погрешности прибора измерения, температура воздуха в комнате вполне могла быть выше плюс 20 градусов по Цельсию. Отклонения от нормы составляет 0,1-0,2 градуса, что в пределах погрешности. В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. При рассмотрении протокола об административном правонарушении должностным лицом было принято решение прекратить производству по делу в связи с его малозначительностью, а 22 апреля 2015 года он получил постановление о назначении административного наказания. Считает возможным применение ст. 2.9 КоАП РФ, так как вред и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (вред жизни, здоровью, имуществу физических, юридических лиц, обществу, государству не причинен, неблагоприятные последствия не наступили). Просил отменить постановление № 43 о назначении административного наказания от 17.03.2015 и прекратить производство по делу.

В судебное заседание по рассмотрению данной жалобы лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, - Плешивых А.А. не явился, о времени и месте слушания дела извещен в срок и надлежащим образом. Представитель по доверенности Плешивых А.А. - Костылева И.В. представила ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя, указав, что, доводы, изложенные в жалобе, поддерживает в полном объеме.

В судебном заседание представитель Управления Роспотребнадзора по Свердловской области Антропов И.В суду пояснил, что постановление по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Дом плюс» принято законно и обоснованно, заявитель правомерно привлечен к административной ответственности исходя из следующего. При непосредственном обнаружении достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, и рассмотрении поступившей информации из Первоуральского Филиала ФБУЗ "Центр гигиены и эпидемиологии в Свердловской области", содержащей данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (п.п. 1, 3 ч. 1 ст. 28.1, п. 3 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ), в частности, протокола лабораторных испытаний от 24.02.2015 г. № 856, проведенных испытательным лабораторным центром Первоуральского Филиала ФБУЗ "Центр гигиены и эпидемиологии по Свердловской области" в отношении ООО «Дом плюс» обнаружено, что ООО «Дом плюс» допустило нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий. При проведении измерений параметров микроклимата 20.02.2015г. в жилых помещениях установлено, что температура воздуха в жилых помещениях (комнате) квартиры № 37 многоквартирного жилого дома № 5 по пр. Космонавтов г. Первоуральска, не соответствует нормативным величинам, установленным СанПиН

2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» по показателю температура воздуха: температура воздуха составила от плюс 19, 8 °С до плюс 19,9 °С (лабораторные испытания параметров микроклимата проведены ИЛЦ Первоуральского Филиала ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Свердловской области», протокол лабораторных испытаний от 24.02.2015 г. № 856).

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд считает, что жалоба Плешивых А.А. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ст.6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от одной тысячи до двух тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от одной тысячи до двух тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В силу ст. 11 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой деятельностью обязаны, в частности, выполнять требования санитарного законодательства.

В соответствие с п.3 ст.39 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 № 52-ФЗ соблюдение действующих на территории Российской Федерации санитарных правил является обязательным для граждан, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Пунктом 1 ст. 2 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 № 52-ФЗ также установлено, что санитарно-эпидемиологическое благополучие населения обеспечивается, в том числе посредством выполнения санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий и обязательного соблюдения юридическими лицами санитарных правил как составной части осуществляемой ими деятельности.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 30.03.1999 г. N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" государственными санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами признаются нормативные правовые акты, устанавливающие санитарно-эпидемиологические требования (в том числе критерии безопасности и (или) безвредности факторов среды обитания для человека, гигиенические и иные нормативы), несоблюдение которых создает угрозу жизни или здоровью человека, а также угрозу возникновения и распространения заболеваний. При этом в целях данного Закона под средой обитания человека понимается совокупность объектов, явлений и факторов окружающей (природной и искусственной) среды, определяющая условия жизнедеятельности человека, а к факторам среды обитания относятся биологические (вирусные, бактериальные, паразитарные и иные), химические, физические (шум, вибрация, ультразвук, инфразвук, тепловые, ионизирующие, неионизирующие и иные излучения), социальные (питание, водоснабжение, условия быта, труда, отдыха) и иные факторы среды обитания, которые оказывают или могут оказывать воздействие на человека и (или) на состояние здоровья будущих поколений.

Согласно п. 3 ст. 23 Закона содержание жилых помещений должно отвечать санитарным правилам.

СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» устанавливают обязательные санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях, которые следует соблюдать при размещении, проектировании, реконструкции, строительстве и эксплуатации жилых зданий и помещений, предназначенных для постоянного проживания.

Системы отопления и вентиляции должны обеспечивать допустимые условия микроклимата и воздушной среды помещений. Оптимальные и допустимые параметры микроклимата в помещениях жилых зданий приведены в приложении 2 к настоящим санитарным правилам. Согласно указанному приложению допустимая температура воздуха в жилых комнатах в районах наиболее холодной пятидневки (минус 31 °С и ниже) составляет 20 °С – 24 °С (п. 4.1. СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях»).

Как следует из материалов дела обществом допущено нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений.

Так, обстоятельства дела, установленные в обжалуемом постановлении, подтверждаются материалами дела об административном правонарушении:

- обращением жителя многоквартирного дома № 5 по пр.Космонавтов г.Первоуральска Свердловской области Циплухиной Т.Г. от 09.02.2015 с жалобой на несоответствие параметров микроклимата санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам в жилых помещениях квартир вышеуказанного дома (л.д. 11);
- предписанием о проведении экспертизы от 12.02.2015, а именно проведение замеров параметров микроклиматов жилых помещениях квартиры № 37 дома № 5 по пр.Космонавтов г.Первоуральска Свердловской области (л.д. 12);
- программой лабораторных исследований (испытаний) к предписанию от 12.02.2015 (л.д. 13);
- протоколом лабораторных испытаний № 856 от 24.02.2015, согласно которому, в квартире № 37 дома № 5 по пр.Космонавтов г.Первоуральска температура воздуха не соответствует нормативным величинам, установленным СанПиН 2.1.2.2801-10 (л.д. 15);
- протоколом измерений физических факторов от 20.02.2015 (л.д. 16);
- копией паспорта прибора комбинированного «ТКА-ПКМ» (17-19);
- предписанием об устранении выявленных нарушений санитарно-эпидемиологических требований № 01-11-01-04/1/670 от 26.02.2015 в адрес ООО «Дом Плюс», директора ООО «Дом плюс» Плешивых А.А. (л.д. 20);
- извещением о назначении времени и места составления протоколов об административном правонарушении в соответствии со ст.6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 26.02.2015 (л.д. 22);
- протоколом об административном правонарушении от 27.02.2015 (л.д. 23);
- определением о вызове лица и назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 79 от 27.02.2015, согласно которому директор ООО «Дом плюс» вызван для рассмотрения дела об административном правонарушении на 13:40 час. 17.03.2015 в Управление Роспотребнадзора (л.д. 24);
- списком внутренних почтовых отправлений от 03.03.2015 (л.д. 25-26);
- списком почтовых отправлений от 04.03.2015 (л.д. 27);
- распиской об ознакомлении представителя Плешивых А.А. Фуниновой И.А. с правами и обязанностями, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях от 17.03.2015 с копией доверенности (л.д. 30-31);
- постановлением о назначении административного наказания № 143 от 17.03.2015, согласно которому Плешивых А.А. признан виновным в совершении административного

правонарушения, предусмотренного ст. 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 32-34).

В силу ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств того, что юридическим лицом были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований действующего законодательства, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в материалы дела не представлено.

У юридического лица в соответствии с осуществляемой деятельностью, имелась возможность для соблюдения законодательства, однако обществом не были приняты все зависящие от него меры недопущению выявленных в результате проверки нарушений.

Вопрос о наличии вины Общества в совершении вменяемого административного правонарушения административным органом исследован, что отражено в оспариваемом постановлении о назначении наказания. Административным органом установлено, что Общество имело возможность выполнить требования законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, но не приняло соответствующих мер для недопущения правонарушения.

Следовательно, в действиях Общества доказан состав административного правонарушения, предусмотренного ст.6.4 КоАП РФ.

Ссылка заявителя на соответствие температуры воздуха помещений требованиям санитарных правил с учётом погрешности прибора, при помощи которого производились замеры температуры в жилом помещении, не состоятельна, поскольку не влияет на квалификацию вменяемого правонарушения.

Общество привлечено к административной ответственности в пределах срока, установленного ст. 4.5 КоАП РФ.

Назначенное наказание соответствует минимальному размеру санкции ст. 6.4 КоАП РФ.

При назначении административного наказания суд также учитывает, что на момент рассмотрения дела об административном правонарушении документально подтвержденных сведений об устранении вменяемых нарушений санитарного законодательства не представлено, нарушения обязательных требований санитарных правил и норм в полном объеме не устранены. Кроме того, выявленные нарушения имели место быть на протяжении длительного времени.

С учетом конкретных обстоятельств дела (поводом к проведению надзорных мероприятий послужило обращение потребителя с жалобой на низкую температуру воздуха в жилом помещении), характера и степени общественной опасности правонарушения (совершенное правонарушение посягает на общественные отношения, связанные с охраной здоровья людей, санитарно-эпидемиологическим благополучием) оснований для признания правонарушения малозначительным и применения ст. 2.9 КоАП РФ, не имеется.

Вопрос о возможности (невозможности) применения к вменяемому обществу правонарушению положений о малозначительности административным органом исследован, что отражено в оспариваемом постановлении о назначении наказания. В данном случае учитывается особая значимость соблюдения СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях».

При таких обстоятельствах совершенное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами обязательный порядок общественных отношений в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и носит существенный характер, поскольку в конечном итоге влияет на жизнь и здоровье граждан.

Материалы дела не содержат доказательств того, что фактические обстоятельства дела могут свидетельствовать об исключительности ситуации, позволяющей применить ст. 2.9

КоАП РФ, как это сформулировано в п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях".

Оценив добытые доказательства в совокупности в соответствии с требованиями ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо административного органа пришел к обоснованному выводу о виновности Плешивых А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.4 данного Кодекса.

Существенных нарушений административного законодательства, влекущих безусловную отмену оспариваемого постановления, в ходе рассмотрения указанной жалобы судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 ч.1 п.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

РЕШИЛ:

Постановление главного государственного санитарного врача по городу Первоуральск, Шалинскому, Нижнесергинскому районам и городу Ревда от 17.03.2015 № 144, которым Плешивых А.А. как должностное лицо, был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью ст.6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что ему было назначено наказание в виде административного штрафа в сумме 1000 рублей, - оставить без изменения, а жалобу Плешивых Андрея Анатольевича - оставить без удовлетворения.

Данное решение суда может быть обжаловано в Свердловском областном суде в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения через Первоуральский городской суд Свердловской области.

Председательствующий Д.Г.Карпенко

подпись:

Копия верна. Судья: Д.Г.Карпенко

Секретарь: К.Н.Муллаева

Решение не вступило в законную силу на 22 июня 2015 года.

Судья: Д.Г.Карпенко

Секретарь: К.Н.Муллаева

Подлинник решения находится в деле об административном правонарушении № 12-150 за 2015 год и храниться в Первоуральском городском суда Свердловской области.

Судья: Д.Г.Карпенко

Секретарь: К.Н.Муллаева